



**„Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:
Europa inwestująca w obszary wiejskie”**

OR-IV.272.2.33.2020

Rzeszów, dnia 07.07.2020 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Wykonanie oraz dostawa terminarzy i kalendarzy piórnikowych” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Agencja Reklamowa Eureka Plus S.C., Barbara Fedorowicz, Ryszard Fedorowicz, 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	Agencja Reklamowa Eureka Plus S.C. Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz 35-030 Rzeszów, ul. 3 Maja 11/10	100,00	100,00

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, to jest oferta wykonawcy, o którym mowa wyżej. Wykonawca ten wykazał brak podstaw wykluczenia. Złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu.

W związku z powyższym oferta uzyskała maksymalną ilość punktów możliwą do uzyskania w poszczególnych kryteriach, a co za tym idzie w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne: Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

4. Unieważnienie postępowania:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).